



РОССИЙСКАЯ
АРБИТРАЖНАЯ
АССОЦИАЦИЯ

Москва, Март 2016

Отраслевой арбитраж для разрешения страховых споров и Концепция отраслевого Регламента РАА по разрешению страховых споров

**Лилия Клоченко, к.ю.н., FCI Arb, адвокат
Член Правления РАА**

Некоторые цифры:

Согласно данным статистики в 2014 году в арбитражные суды субъектов Российской Федерации поступило 1 млн. 528 тыс. заявлений (на 11,5% больше показателей 2013 года, для сведения в 2013 год – 6% в сравнении с 2012 г., 2012 год – + 14% в сравнении с 2011 г.). Сохраняется тенденция перераспределения категорий поступающих в суды заявлений в сторону увеличения доли заявлений по спорам, возникающим из **гражданских правоотношений** (2012 год – 58%, 2013 год – 66%, 2014 год – 69%).

Источник: Аналитическая записка к Статистическому отчету о работе арбитражных судов Российской Федерации в 2013 году и Статистический отчет за 2014 год



Некоторые цифры - продолжение:

С 2011 года наблюдается рост количества арбитражных дел: число дел, рассмотренных арбитражными судами в 2012 году в сравнении с 2011 годом увеличилась на 30,7 % (с 1 млн.78 тыс. до 1 млн. 410 тыс.), затем снизилось в 2013 году на 11,5 % (до 1 млн.248 тыс.). Таким образом, по итогам 2014 года в сравнении с 2011 годом число дел, рассмотренных арбитражными судами, увеличилось на треть (+ 32,2%).



Источник:

Статистический отчет за 2014 год

Основная часть в структуре:
дела, вытекающие из
экономических споров и др.
гражданских ПО
в 2014 году – 978,6 тыс.
(68,7% от общего числа дел)
в 2013 году – 815,5 тыс.
(65,4% от общего числа дел)



Статистика рассмотрения споров в гос. судах

Некоторые цифры - продолжение:

Динамика показателей рассмотрения дел **арбитражными судами** по отдельным видам договоров следующая:

Рассмотрено дел	2012 г.	<i>±к 2011</i>	2013 г.	<i>±к 2012</i>	2014 г.	<i>±к 2013</i>
о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договорам:	647 657	+18,0%	684 797	5,7%	802 229	+8,5%
поставки	126 007		131 536		163 529	(20,4%)
энергоснабжения	107 592		121 541		154 003	(19,2%)
...						
страхования	108 251		110 512		131 869	(16,4%)
...						
возмездного оказания услуг	92 021		93 359		114 565	(14,3%)

Удовлетворено по страховым спорам: по 118 868 делам

*Источник: тот же +
Отчет о работе арбитражных судов субъектов в 2014 г.*



Статистика рассмотрения споров в гос. судах

Еще немного статистики:

По статистике судебного департамента Верховного суда в 2014 году судами было рассмотрено **454 291 дело о взыскании страхового возмещения** (для сравнения в 2012 г. - **311 тысяч дел о взыскании страхового возмещения**, то есть за два года рост составил - **31,5 %**).

Согласно официальной статистике **по судам общей юрисдикции** в 2014 году **доля отказов в удовлетворении исковых требований** по 12 083 делам или **2,7%** (для сравнения - в 2012 году **доля отказов в удовлетворении исковых требований** составила **1,8%** или по 5 750 делам из 311 тысяч).

За 2014 год по искам к страховым компаниям было взыскано **30,7 млрд. рублей** (для сравнения в 2012 год - **около 20 миллиардов рублей**). **Примерно 20%** всех требований, вытекающих из договоров ОСАГО, пришлось на выплаты по суду, этот показатель сохранялся и в 2014 году. То есть можно также сделать вывод о том, что **около 60% всех дел в судах общей юрисдикции** – это дела **по спорам, вытекающим из договоров ОСАГО**.

До 2010 года примерно 1-2 человека из 10, имеющих требования к страховой компании, обращались в суд. С 2013 года эта цифра неуклонно растет, и сейчас составляет 5-6 человек из 10 (роль автоюристов).

В 2012 году еще около 90% страхователей были готовы заключить со страховой компанией мировые соглашения, в настоящее время этот процент ниже 60%, страхователь желает получить со страховщика дополнительную компенсацию (повышенную неустойку, моральный вред, штраф).

Источник: <http://1prime.ru/Insurance/20130805/765300987.html> +

Отчет о работе судов ОЮ за 2014 г.



Еще немного статистики – продолжение:

Количество заключенных договоров страхования (добровольные виды страхования):

Всего:	157 284 097, из них:	(1)
страхование жизни	7 463 898	(2)
личное страхование (кроме СЖ)	106 834 312	(3)
имущественное всего	40 345 009, из них:	(4)
имущества	27 075 626	(5)
ответственности	7 537 884	(6)
предпр. риски	10 852	(7)
фин. риски	5 720 647	(8),

в том числе

с физическими лицами	примерно 90%	(9)
с юридическими лицами	примерно 10%	(10)

Статистические данные ЦБ РФ за 2014 год



Статистика рассмотрения споров в гос. судах

Еще немного статистики – продолжение:

	Количество заявл. с/с	Количество урегулиров. с/с	Количество отказов
(1)	23 271 715	23 265 040	318 348
(2)	417 097	406 234	5 913
(3)	20 157 170	16 629 243	211 973
(4)	3 295 054	3 467 993	167 467
(5)	3 141 589	3 336 864	159 806
(6)	89 854	71 242	5 851
(7)	1 205	954	51
(8)	62 406	58 933	1 759
(9)	10 568 064	9 933 980	241 673
(10)	12 703 651	13 331 059	76 675

>
41%

Статистические данные ЦБ РФ за 2014 год



Особенности правосудия в государственных судах

Факторы, определяющие сроки рассмотрения дел в гос. арбитражных судах:

Поиск баланса между тремя основными факторами правосудия – установлением истины (поиском правильного решения), продолжительностью разбирательства и стоимостью разбирательства – основополагающая цель правосудия. Срок – важный показатель функционирования судебной системы, в частности, отражающий некоторые характеристики ее качества – эффективности и доступности.

◀ категория дела:

- в 69,9% дел о суброгации и в 68% дел о неисполнении (ненадлежащем исполнении) договоров (сделки) сроки соблюдаются (это и самые частые категории гражданских дел);
- примерно лишь в 36% и 35% случаев, соответственно, по корпоративным спорам и по лицензионным спорам сроки рассмотрения соблюдаются

◀ число участников процесса (наличие/отсутствие третьих лиц в процессе):

- наличие третьих лиц в процессе почти не влияет на сроки подготовки дела к слушанию, но увеличивает сроки принятия решения почти вдвое.

◀ сумма иска:

- чем выше сумма иска, тем, как правило, и больше срок принятия решения

◀ типы заявителя и ответчика

◀ региональные различия

Источник: Арина Дмитриева, Кирилл Титаев, Ирина Четверикова.

Исследование работы российских арбитражных судов методами статистического анализа, С-П, 2012



Особенности правосудия в государственных судах

Основные недостатки в работе государственных судов:

◀ **изначальная ориентированность на интересы страхователя – общее правило правосудия:**

- в судах общей юрисдикции это правило применяется особенно явно и интерпретируется в качестве защиты интересов страхователя как слабой стороны договора страхования

◀ **неверное применение отдельных норм материального права:**

- суды часто не видят разницы между основаниями освобождения страховщика от обязанности произвести страховую выплату (случай квалифицирован как страховой, но есть основание для отказа) и исключения из страхового события (в силу которых случай не может быть признан страховым)

- нивелирование существа исключений из страхового покрытия

◀ **различие в мотивировочной части решений по одному и тому же вопросу или по одному и тому же кругу вопросов**

◀ **сложности при определении размера причитающейся выплаты:**

- по делам со сложной структурой убытка;

- пределы применения ЗоЗПП к спорам, вытекающим из договоров страхования



Альтернатива государственным судам:

◀ **коммерческий арбитраж:**

- международный (международный коммерческий арбитраж)
- внутренний (третейский суд)

◀ **виды коммерческого арбитража:**

- институциональный

разбирательство по делу осуществляется при администрировании постоянно действующего арбитражного института (ассоциации) и по регламенту разработанному им (Международный арбитражный суд Международной торговой палаты в Париже, Лондонский международный арбитражный суд, Американская арбитражная ассоциация, Арбитражный институт Торговой палаты Стокгольма, Российская Арбитражная Ассоциация и др.)

- ad hoc

разбирательство по делу осуществляется по правилам, не связанным ни с каким арбитражным институтом (например, по регламенту ЮНСИТРАЛ), хотя может администрироваться и постоянно действующим арбитражным институтом



Альтернативные способы разрешения споров

Преимущества:

◀ институциональный арбитраж:

- наличие правил и процедур, которые обеспечивают быстрое формирование арбитражного состава и начало разбирательства, а также разрешение стандартных процессуальных ситуаций (назначение, замена или отвод арбитра, определение арбитражных расходов, распределение издержек, обеспечение иска и т.п.)
- наличие рекомендованных арбитров, из которых стороны вправе выбрать тех, которые будут рассматривать спор между ними (хотя выбирать арбитра из списка не обязательно)
- наличие подробной и регулярно обновляемой информации об арбитрах, включая их опыт, специализацию, знание языков и т.п.
- административная и техническая помощь арбитражному составу и сторонам при ведении разбирательства и др.

◀ арбитраж ad hoc:

- гибкость разбирательства
- большой потенциал для ускорения и удешевления разбирательства



Альтернативные способы разрешения споров

Общие преимущества по сравнению с разбирательством в гос. судах:

◀ **разбирательство согласно порядку, выбранному сторонами**

возможность рассмотрения арбитражным (третейским) судом споров не в соответствии с точно определенными в законе процессуальными правилами, а преимущественно в порядке, согласованном сторонами арбитражного (третейского) разбирательства

◀ **конфиденциальность**

арбитражный (третейский) суд не вправе разглашать сведения, ставшие известными ему в ходе разбирательства, без согласия сторон или их правопреемников

◀ **вынесенное арбитражное решение является окончательным и обязательным для сторон**

ходатайство об отмене решения как исключительное средство оспаривания арбитражного решения

◀ **обеспечение равного отношения к сторонам и предоставление каждой из них равной возможности**

в частности равное распределение времени для представления позиции в суде, равные возможности в предоставлении доказательств, истребовании доказательств и т.п.



Альтернативные способы разрешения споров

Возможный горизонт предмета споров:

◀ страхование:

- различные виды страхования
- наиболее распространенные в зарубежной практике: в промышленном, морском страховании, страховании грузов, страховании сложных инженерных рисков, CIP, D&O и др.

◀ перестрахование

◀ брокерские отношения:

- в отношениях с клиентами – потребителями страховой (перестраховочной) услуги
- в отношениях с профессиональными участниками рынка – страховщиками, перестраховщиками

◀ отношения между обществами взаимного страхования и их клиентами:

- в связи с членством в ОВС
- по поводу страхования членов ОВС

◀ сострахование

◀ по суброгационным и регрессным требованиям

◀ при передаче страхового портфеля



Альтернативные способы разрешения споров

Практика отраслевых арбитражей:

Стремление создать отраслевой арбитраж для разрешения страховых споров на протяжении многих лет подстегивалось:

- особенностями указанных споров (как правило, арбитрам необходимо иметь специальные знания в смежных к страхованию отраслях, например, при рассмотрении споров из договоров страхования строительно-монтажных рисков – не только страхования, но и в особенностях строительной индустрии и договоров строительного подряда),
- особыми требованиями участников страхового рынка к вопросам конфиденциальности, вопросам сбора и представления доказательств и др.

◀ пример ААА (Американская Арбитражная Ассоциация, США):

- отраслевые регламенты в сфере телекоммуникации, энергетики, оказания финансовых услуг, страхования и перестрахования

◀ примеры CEFAREA (Арбитражный центр по перестраховочным и страховым спорам, Франция), ARIAS (US, UK) (AIDA Reinsurance and Insurance Arbitration Society):

- отраслевые регламенты для арбитражного разбирательства по спорам, вытекающих из договоров страхования и перестрахования



Категории споров:

При внедрении отраслевого арбитражного регламента для разрешения страховых споров большинство арбитражных институтов, практикующих отраслевой арбитраж, выделяют и учитывают особенности:

- ◀ споров между страховщиком и страхователем (стороны договора страхования);
- ◀ споров страховых компаний между собой (за исключением перестрахования);
- ◀ споров между сторонами договора перестрахования;
- ◀ споров, вытекающих из договоров страхового (перестраховочного) посредничества

Категории споров - особенности:

◀ споры между страховщиком и страхователем (стороны договора страхования):

- арбитражная оговорка применяется в качестве стандартного условия договора страхования, включается в стандартные страховые документы страховщика (условия/правила страхования, стандартные формы договоров страхования по соответствующим отраслям и видам страхования);
- где законодательство допускает, арбитражная оговорка применяется, в том числе, и в договорах страхования, заключаемых с потребителями, однако страхователь – физическое лицо (потребитель) по своему желанию может отказаться от ее применения, соблюдая для этого определенный порядок;
- в США, к примеру, арбитражная оговорка широко используется в договорах автострахования;
- некоторые арбитражные институты широко предлагают/практикуют онлайн арбитраж для разрешения споров, вытекающих из так называемых массовых договоров страхования, либо упрощенную или ускоренную процедуру рассмотрения споров, либо процедуру рассмотрения споров на основе документов (практики AAA, Kentucky Insurance Arbitration Association, ARIAS US и другие);
- в некоторых странах арбитражная оговорка применяется преимущественно в договорах страхования, заключаемых с юридическими лицами, при этом широко практикуется применение упрощенной или ускоренной процедуры разрешения споров, либо процедуры рассмотрения споров на основе документов (AAA, ARIA US и др.).

Категории споров - особенности:

◀ споры страховых компаний между собой (за исключением перестрахования):

- в зависимости от страны, коммерческий арбитраж **не применяется** к спорам между страховщиками **по специфическим линиям страхового бизнеса** (к примеру, к спорам вытекающим из договоров страхования ответственности за загрязнение или из договоров личного страхования) либо **определенно применяется только** к тем отношениям, которые вытекают из договоров коммерческого страхования (т.е. заключенных страховщиками с юридическими лицами);
- применение к суброгационным (регрессным) требованиям:
 - опыт CPR Institute for Dispute Resolution, США и Arbitration Forum, Inc., США: услуги арбитража предлагаются на обязательной основе всем тем страховым компаниям, обществам взаимного страхования и страхователям – юридическим лицам, которые подписали соответствующее соглашение с арбитражным институтом
- наличие специализированных форумов для разбирательств по суброгационным требованиям по видам страхования с учетом их «под-отраслевой» специфики, например:
 - Automobile Subrogation Forum, Personal Injury Protection Forum, Medical Payment Subrogation Forum, Property Subrogation Forum, International Reciprocal Program, Uninsured Motorists' Arbitration Forum



Категории споров - особенности:

◀ споры между сторонами договора перестрахования:

- традиционно на протяжении длительного времени - арбитраж ad hoc без администрирования постоянным арбитражным институтом; основная причина – заинтересованность сторон договора перестрахования в том, чтобы спор между ними разрешали высокопрофессиональные арбитры со специальным отраслевым опытом, не только в страховании, в специальной отрасли, защищаемой страхованием, но и в перестраховании в том числе;
- тенденция к изменению указанной практики: сторонам все обременительнее, с организационной и экономической точки зрения, формировать арбитражный форум, верифицировать вопросы наличия (отсутствия) конфликта интересов у арбитров, самостоятельно формировать и следить за соблюдением процедур;
- Примеры отраслевых регламентов и «услуги институционального арбитража» в ряде институтов:
 - AAA - с Supplementary Rules for Resolution of Intra-Industry U.S. Reinsurance and Insurance Disputes;
 - ARIAS US - с Practical Guide to Reinsurance Arbitration Procedure и с самими Rules for the Resolution of US Insurance and Reinsurance Disputes;
 - Reinsurance Association of America - с Mediation and Arbitration Suggested Guidelines for Resolving Reinsurance Disputes и др.



Особенности отраслевых регламентов:

Подходы к решению задачи:

- ◀ общий отраслевой;
- ◀ специализированный отраслевой.

Общий отраслевой предполагает:

- в рамках арбитражного института формируется специализированный отраслевой регламент для соответствующей индустрии - для телекоммуникационной, строительной, страховой отрасли (пример – ААА)

Специализированный отраслевой предполагает:

- в дополнение к общему отраслевому регламенту и процедурам (например, процедуре назначения арбитров, проверки наличия конфликта интересов и др.) применяются также и дополнительные (специальные) правила, учитывающие особенности внутри отрасли (пример – АФ)



Особенности отраслевых регламентов:

Регламенты содержат отраслевые особенности:

- в части процедуры формирования арбитражного состава: применяются разные модели назначения арбитров сторонами (например, обмен списками из определенного количества потенциальных арбитров, вычеркивание всех кроме, например, трех), разные варианты назначения председателя (например, ARIA US имеет отдельную Umpire Selection Procedure);
- широко используются специально сформированные отраслевые списки арбитров: в AAA и ARIA, например, отдельно для потенциальных арбитров и отдельно для возможных председателей арбитражных составов, при этом формирование списков осуществляется на основе специальных программ обучения и (или) сертификации (подтверждения знаний и опыта);
- процедура подтверждения кандидатуры арбитра, не входящего в список арбитров;
- описание механизма отвода арбитров и др.;

ЦЕЛЬ: формирование квалифицированного арбитражного состава для проведения качественного разбирательств по делу

Особенности отраслевых регламентов:

...

- формализация признаков, которые не дисквалифицируют арбитров (важно с учетом того, что стороны предъявляют специальные требования к уровню квалификации/опыту):
 - по аналогии с IBA Guidelines on Conflict of Interests in International Arbitration
- проверки на наличие (отсутствие) конфликта интересов и специальные процедуры контроля в случае выявления конфликта интересов, когда стороны не могут сформировать состав без участия определенного арбитра;
- дополнительные процедуры, связанные с представлением доказательств;
- процедура ускоренного рассмотрения;
- регулирования вопросов конфиденциальности;
- процедура консолидации дел (в случае идентичности арбитражной оговорки) и др.

ЦЕЛЬ: внедрение процедур для проведения разбирательств по делу, эффективного с точки зрения времени и расходов



Специальные регламенты:

◀ Возможности арбитража on-line:

- упрощенная процедура
- электронная подача документов
- рассмотрение единоличным арбитром
- рассмотрение на основе поданных документов
- участие в заседании по видеоконференцсвязи
- возможность наблюдения за движением дела
- использование электронного документооборота
- ведение переписки между участниками процесса в электронной форме

◀ Варианты решений:

- пример ААА
- NetCase ICC
- решение РАА:



Практика отраслевых арбитражей

(Кризис) Опасность – Источник Возможности:

Опасность	Возможность
Опасность низкого уровня компетентности судей по отраслевым спорам	Возможность в коммерческом арбитраже сформировать опытный, специализированный, высококвалифицированный арбитражный состав
Опасность коррупции	Возможность формирования независимого и беспристрастного состава арбитров, объединенных одной целью – вынесение обоснованного и законного решения
Опасность неисполнимости решений	Возможность использования регламентов и процедур, нацеленных на соблюдение равных возможностей для участников спора представить свою позицию по делу
Опасность непредсказуемости судебного решения	Возможность получения мотивированного и законного решения, в том числе, по спорам, по которым не сформировалась судебная практика в государственных судах <i>либо</i> по спорам особой сложности



(Кризис) Опасность – Источник Возможности:

Опасность	Возможность
Опасность затяжных сроков судебного разбирательства	Возможность более быстрого получения арбитражного решения
Качество судебного/арбитражного решения:	
Возможность/Опасность?	Опасность/Возможность?
Расходы:	
Возможность <i>или</i> Опасность?	Опасность <i>или</i> Возможность?

И ПРО ВЫБОР:

Колебание оправданно, когда медлительность опирается на осторожность. *Мартин Хайдеггер*

Очень часто мы выбираем не из того, что хотим иметь, а из того, что боимся потерять. *Неизвестный автор*

ТАК ЧТО ЖЕ МЫ БОИМСЯ ПОТЕРЯТЬ?



СПАСИБО ВСЕМ ЗА ВНИМАНИЕ!

Лилия Клоченко

T: +7 903 775 60 20

E: lklochenko@akrbestadvice.com

W: klochenko.com