



Коллективные договоры страхования: антимонопольные и налоговые аспекты

Докладчик:

*Лилия Клоченко, к.ю.н. Генеральный директор
Юридическая Компания АКП Консалтинг*

Общество Страховых Юристов – 06 июня 2013



А. Предпосылки:

А.1. Письмо органа страхового надзора от 22.11.2010 года:

- до сведения субъектов страхового дела доведена позиция ФССН по вопросам личного страхования заемщиков
- предпосылки для формирования указанной позиции (дефекты страховых документов, результаты плановых и внеплановых проверок и т.п.)

А.2. Практика ФАС проведения проверок деятельности банков и страховых организаций:

- результаты проверок
- формирование судебной практики

А.3. Решение Президиума ФАС №1-6/8-1 от 22.02.2012 года:

- о квалификации действий банков и СК в рамках договоров колл.стр.



А.1. Письмо органа страхового надзора от 22.11.2010 года:

Основные недостатки по итогам обобщения практики и заявленная позиция:

- (1) Договоры личного страхования заемщиков, как правило, заключаются банками в свою пользу
- (2) Заключению договоров личного страхования заемщиков в отдельных случаях предшествует заключение либо соглашений о взаимодействии между страховыми организациями и банками, либо предварительных договоров страхования, либо генеральных договоров страхования (генеральных полисов)
- (3) Указанные соглашения (предварительные договоры, генеральные договоры) предусматривают общие условия страхования и возможность определения перечня застрахованных лиц (заемщиков), срока действия их страховой защиты, размера страховой суммы и страховой премии в дополнительных соглашениях (договорах, приложениях)



А.1. Письмо органа страхового надзора от 22.11.2010 года:

Рекомендации, высказанные органом страхового надзора:

- (1) Законодательство не возлагает на заемщиков обязанность страховать свою жизнь и здоровье, следовательно, договор страхования жизни и здоровья заемщика может заключаться исключительно при наличии его волеизъявления (пункт 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, далее - ГК)
- (2) Договор личного страхования в пользу лица, не являющегося застрахованным лицом (в том числе в пользу страхователя), может быть заключен лишь с письменного согласия застрахованного лица, иначе он может быть признан недействительным (пункт 2 статьи 934 ГК)
- (3) Соглашения о взаимодействии между страховыми организациями и банками не могут квалифицироваться в качестве договоров страхования, поскольку не содержат существенных условий страхования, в том числе о застрахованных лицах



А.1. Письмо органа страхового надзора от 22.11.2010 года:

Рекомендации, высказанные органом страхового надзора (продолжение):

- (4) О квалификации и содержании предварительного договора (статья 429 ГК РФ). О юридических последствиях заключения сторонами предварительного договора (вступая в такой договор, добровольно принимают на себя обязательство заключить основной договор, допуская тем самым в отношении себя и возможность понуждения к заключению этого договора - п. 1 ст. 421 ГК)
- (5) О недопустимости применения к личному страхованию заемщиков конструкции генерального договора страхования, как она предусмотрена статьей 941 ГК РФ. Основание: в момент заключения генерального договора отсутствует информация о конкретных заемщиках, что не позволяет достичь соглашения о существенных условиях договора страхования



А.2. Практика ФАС проведения проверок деятельности банков и страховых организаций:

Наиболее часто применяемые основания, предусмотренные Законом №135-ФЗ от 26.07.2006 г. при квалификации действий:

- (1) *Согласованные действия субъектов, «...которые привели или могут привести к экономически или технологически не обоснованному отказу от заключения договоров страхования жизни и здоровья при кредитовании с другими страховыми компаниями на территории ...»), пункт 4 части 1 статьи 11 Закона*
- (2) *Согласованные действия субъектов, «...которые привели или могут привести к навязыванию Заемщикам невыгодных условий по подключению Заемщиков к Программе коллективного добровольного страхования»*), пункт 5 части 1 статьи 11 Закона, *или*



А.2. Практика ФАС проведения проверок деятельности банков и страховых организаций:

Наиболее часто применяемые основания, предусмотренные Законом №135-ФЗ от 26.07.2006 г. при квалификации действий (продолжение):

- (2) *...«...навязывании Заемщикам невыгодного, не относящегося к предмету договора условия Кредитного договора (при ипотеке в силу закона) ..., обязавшего их заключить договор страхования жизни и потери трудоспособности со страховой компанией ...на весь срок действия кредитного договора ...»*
- (3) *Согласованные действия субъектов «...по созданию препятствий доступу других страховых компаний на рынок страхования», пункт 8 части 1 статьи 11 Закона*
- (4) *Согласованные действия субъектов по «...созданию условий при заключении ... кредитного договора, которые повлекли или могли повлечь за собой ограничение доступа на рынок оказания страховых услуг иных страховых организаций», часть 2 статьи 11 Закона*



А.2. Практика ФАС проведения проверок деятельности банков и страховых организаций:

Наиболее часто применяемые основания, предусмотренные Законом №135-ФЗ от 26.07.2006 г. при квалификации действий (продолжение):

- (5) *«...Устное соглашение, которое привело к навязыванию Заемщику условий, не относящегося к предмету договора о предоставлении нецелевого денежного кредита, автокредита, а именно подключения Заемщика к программе страхования ...»*, часть 4 статьи 11 Закона
- (6) Установление или поддержание цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок, пункт 1 части 1 статьи 11 Закона
- (7) Иной способ навязывания страховой услуги и др.



А.3. Решение Президиума ФАС №1-6/8-1 от 22.02.2012 года:

Основные выводы, высказанные в Решении:

- (1) Договор страхования, соответствующие пункту 1 статьи 934 ГК РФ, является **договором личного страхования**
- (2) Необходимость наличия письменного согласия застрахованного лица, если заключается в пользу лица, не являющегося застрахованным лицом (пункт 2 статьи 934 ГК РФ).
Соответственно, договор КСЗ в пользу кредитной организации может быть заключен только с письменного согласия застрахованного лица (заемщика)
- (3) Поскольку страхователем по договору КСЗ является именно кредитная организация, то **право выбора страховой организации для заключения такого договора страхования принадлежит именно страховой организации**, а не заемщику
- (4) Обязанность кредитной организации заключать договоры КСЗ с несколькими страховыми организациями отсутствует.
Следовательно, кредитная организация вправе предлагать заемщику присоединение к договору КСЗ, заключенному с одной страховой организацией

А.3. Решение Президиума ФАС №1-6/8-1 от 22.02.2012 года:

Основные выводы, высказанные в Решении (продолжение):

- (5) У заемщика должно быть **право отказаться быть застрахованным** по договору КСЗ
- (6) Запрещаются действия (бездействия) занимающего доминирующее положение на рынке ХС, результатом которых являются (могут явиться) недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в т.ч. следующие Д (Б/Д), часть 1 статьи 10:
- навязывание условий договора, невыгодных или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные или не предусмотренные ФЗ (пункт 3),
 - экономически или технологически необоснованный отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (пункт 5).



А.3. Решение Президиума ФАС №1-6/8-1 от 22.02.2012 года:

Доказательствами совершения Д (Б/Д) со стороны кредитной организации могут быть:

- (1) Включение в документы, подписываемые заемщиком при получении кредита, указания на согласие заемщика быть застрахованным по договору КСЗ без одновременного письменного указания на возможность не давать такого согласия;
- (2) Переписка между сотрудниками кредитной организации, из которой следует, что кредитная организация навязывает заемщикам подключение к программе КСЗ;
- (3) Задokumentированные устные разъяснения, в т.ч., по телефону, сотрудников кредитной организации, из которых следует, что кредитная организация навязывает заемщикам подключение к программе КСЗ;



А.3. Решение Президиума ФАС №1-6/8-1 от 22.02.2012 года:

Не могут являться единственным доказательством совершения Д (Б/Д) со стороны кредитной:

- (1) Статистика выданных кредитов, из которой следует что имеют место случаи выдачи кредитов без подключения к программе КСЗ;
- (2) Статистика отказов в выдаче кредитов, из которой следует, что кредитная организация может отказать в выдаче кредита даже при наличии согласия лица быть застрахованным по договору КСЗ;
- (3) Наличие бонусных программ кредитной и (или) страховой организации, стимулирующих сотрудников кредитной организации к получению согласия заемщиков на подключение к программе КСЗ

Примечание: последние запросы и пояснения ЦБ



А.3. Решение Президиума ФАС №1-6/8-1 от 22.02.2012 года:

При отсутствии доминирующего положения кредитной организации на рынке:

- указанные действия могут быть квалифицированы в качестве нарушения антимонопольного законодательства только в том случае, если они являются результатом соглашения между кредитной и страховой организациями

Поскольку кредитная и страховая организации не являются конкурентами, к соглашениям между ними неприменима часть 1 статьи 11 Закона, а их согласованные действия не могут быть квалифицированы в качестве нарушения статьи 11.1 Закона



А.3. Решение Президиума ФАС №1-6/8-1 от 22.02.2012 года:

Соглашение между КО и СО, которое приводит или может привести к ограничению конкуренции, может быть признано допустимым и не нарушающим часть 4 статьи 11 Закона только при условии, что оно соответствует критериям допустимости, предусмотренным частью 1 статьи 13 Закона:

«... не создается возможность для отдельных лиц устранить конкуренцию на соответствующем товарном рынке, не налагаются на их участников или третьих лиц ограничения, не соответствующие достижению целей таких действий (бездействия), соглашений и согласованных действий, сделок, иных действий, а также если их результатом является или может являться:

1) совершенствование производства, реализации товаров или стимулирование технического, экономического прогресса либо повышение конкурентоспособности товаров российского производства на мировом товарном рынке;

2) получение покупателями преимуществ (выгод), соразмерных преимуществам (выгодам), полученным хозяйствующими субъектами в результате действий (бездействия), соглашений и согласованных действий, сделок.»



А.3. Решение Президиума ФАС №1-6/8-1 от 22.02.2012 года:

Указано на то, что при оценке условий договора КСЗ следует руководствоваться:

- (1) Принципом разумности и добросовестности действий субъектов гражданских прав;
- (2) Отсутствие в тексте договора КСЗ прямого волеизъявления КО и СО на навязывание или иную форму понуждения заемщиков к выражению согласия быть застрахованными по такому договору КСЗ не может быть признано соглашением, которое приводит к навязыванию заемщикам подключения к программе КСЗ;
- (3) Не могут быть признаны в качестве доказательства наличия договоренности о подобном навязывании следующие обстоятельства:
 - отсутствие в договоре КСЗ положения о том, что КО обязуется не обуславливать выдачу кредита наличием согласия заемщика;



А.3. Решение Президиума ФАС №1-6/8-1 от 22.02.2012 года:

Указано на то, что при оценке условий договора КСЗ следует руководствоваться (продолжение):

- если КО и СО согласовали в договоре КСЗ форму документа, в котором заемщик выражает письменное согласие быть застрахованным по программе КСЗ, то отсутствие в такой форме указания на право заемщика отказаться от подключения к программе КСЗ или не выражать согласие быть застрахованным

Вместе с тем, наличие в договоре КСЗ прямого указания на то, что КСЗ осуществляется исключительно на добровольной основе, и заемщик имеет право не давать свое согласие быть застрахованным по ней, также не исключает возможности **наличия договоренности в устной форме** между КО и СО о понуждении заемщиков к выражению согласия быть застрахованными по договору КСЗ.



А.3. Решение Президиума ФАС №1-6/8-1 от 22.02.2012 года:

Для установления факта наличия устной договоренности необходимы **доказательства, подтверждающие**, что:

- (1) Страховая организация знает о навязывании заемщикам кредитной организацией подключения к программе КСЗ;
- (2) Страховая организация сама является инициатором такого навязывания.

Письменная и электронная переписка между КО и СО

Не могут являться доказательствами тому:

- (1) Статистика выданных кредитов;
- (2) Статистика отказов в выдаче кредитов;
- (3) Наличие бонусных программ;
- (4) Переписка между сотрудниками КО, из которой следует, что КО навязывает заемщикам подключение к программе КСЗ

Б. Практические рекомендации:

Варианты устранения выявленных нарушений и превенции их на будущее:

- (1) действия, направленные на надлежащее информирование заемщиков о возможностях и вариантах страхования;
- (2) обеспечение заемщику права выбора быть застрахованным банком или самостоятельно застраховать свою жизнь в определенной страховой компании или в какой-либо иной страховой компании по желанию заемщика;
- (3) разработка/наличие типовой формы заявления о согласии (отказе) заемщика быть застрахованным лицом по договору коллективного страхования, заключенному между банком и страховой компанией;
- (4) исключение взаимосвязи между формами, обязательными к заполнению заемщиком для банка, и формами, необходимыми для заполнения заемщиком для страховщика (*превенция*)

Б. Практические рекомендации:

Варианты устранения выявленных нарушений и превенции их на будущее (продолжение):

- (5) информирование заемщиков, в том числе потенциальных, об их праве на подключение и отказ от подключения к программе КСЗ, о праве самостоятельно определять выгодоприобретателя по заключенному договору страхования (*закон не предписывает требования об информировании такого содержания - превенция*);
- (6) Модернизация самих положений договора КСЗ;
- (7) Модернизация документов, обеспечивающих взаимодействие между КО и СО при осуществлении договора КСЗ;
- (8) Модернизация внутренних документов КО, регулирующих кредитование граждан;
- (9) Обучение персонала КО и СО



В. Налоговые риски в связи с договорами КСЗ:

Налоговые риски обусловлены:

- (1) Неверным документированием страховых операций (страховая документация и т.п.).
- (2) Неверным отражением страховых операций в учете.
- (3) Толкованием (интерпретационный риск).

В. Налоговые риски в связи с договорами КСЗ:

Предпосылки:

- (1) Отсутствие четко закрепленных в законе критериев отнесения договоров страхования к тому либо иному виду страхования

Следует руководствоваться:

- положениями статьи 4 ЗобОСД и статей 929-934 ГК РФ;
- положениями соответствующих Правил страхования, ПУ, договоров страхования

- (2) Положения страховых документов, существенные для разграничения видов (подвидов) страхования (*руководство – пункт 3 статьи 3 ЗобОСД*):

определение объекта страхования, страховых рисков (событий), квалификационных признаков страхового события для признания его страховым случаем, срока страхования, страховой суммы, порядка уплаты страховой премии (страхового взноса), порядок осуществления страховой выплаты.



В. Налоговые риски в связи с договорами КСЗ:

Решение Арбитражного суда гор. Москвы от 14.12.2012 г. по делу №А40-118463/1299-612 :

- переквалификации коллективного договора страхования заемщиков кредитов (банк – страхователь и выгодоприобретатель) в договор страхования предпринимательского риска;
- вывод налогового органа о занижении в проверяемом периоде налоговой базы по НДС в результате не включения страховщиком в облагаемый оборот страховых взносов, полученных по договорам страхования предпринимательского риска, заключенным без соответствующей лицензии



В. Налоговые риски в связи с договорами КСЗ:

Допустимость и пределы толкования страховых документов:

- пределы допустимости для органа страхового надзора
- пределы допустимости для органа антимонопольного регулирования
- пределы допустимости для налогового органа
- пределы допустимости для Роспотребнадзора

...