

# Актуальные вопросы разрешения споров из договоров имущественного страхования в арбитражных судах

Лилия Клоченко, к.ю.н., FCIArb, адвокат  
Москва, 20 Апреля 2018

## Обобщение практики - 1:

- Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с исполнением договоров страхования (Информационное письмо Президиума ВАС РФ №75 от 28.11.2003 г. )
- Обзор практики применения арбитражными судами статей 178 и 179 ГК РФ (Информационное письмо Президиума ВАС РФ №162 от 10.12.2013 г. )
- Позиции ВАС РФ по отдельным вопросам
- Отдельные судебные акты высших арбитражных судебных инстанций

## Обобщение практики - 2:

- Постановление Пленума ВС РФ №20 от 27.06.2013 г. «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан»
- Обзор судебной практики ВС РФ 1(2015) Судебной Коллегии по гражданским делам (утв. президиумом ВС РФ 04.03.2015 г.)
- Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с добровольным страхованием имущества граждан (утв. президиумом ВС РФ 27.12.2017 г.), ранее - Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с добровольным страхованием имущества граждан (утв. президиумом ВС РФ 30.01.2013 г.)
- Обзор судебной практики по спорам, связанным с договорами перевозки грузов и транспортной экспедиции (утв. президиумом ВС РФ 20.12.2017 г.)

## Категории споров:

- споры о признании договоров страхования недействительными
- споры, связанные с (не)признанием события страховым случаем
- споры, вытекающие из неисполнения отдельных обязанностей по договору
- споры о размере страховой выплаты
- специальные вопросы в отдельных категориях споров (например, вопросы исковой давности, вопросы преюдиции и пр.)

## Споры о признании договоров страхования недействительными - 1:

Ключевой вопрос - наличие страхового интереса у страхователя  
(выгодоприобретателя)

### *Чем подтверждается?*

Подтверждение правовой связи лица, в пользу которого заключен договор страхования, с предметом страхования:

*См. практику арбитражных судов:*

*Апелляционное определение Самарского областного суда от 19.07.2012 г. по делу №33-6774/2012*

*Кассационное определение Верховного суда Республики Татарстан от 06.02.2012 г. по делу №33-1299/2012*

*Постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2009 г. №16АП-1384/09 по делу №А63-7938/08-С1-40*

*См. Обзор от 27.12.2017 г.*

## Споры о признании договоров страхования недействительными - 2:

**...- наличие страхового интереса у страхователя  
(выгодоприобретателя) ...**

***Могут ли о наличии страхового интереса свидетельствовать  
иные факты?***

Такая возможность не исключена, но прямое указание исчерпывающего перечня отсутствует

Бремя доказывания отсутствия страхового интереса возлагаться на лицо, которое требует признать договор страхования недействительным (п.1 ст. 65 АПК РФ). Страховщик обязан доказывать негативный факт - отсутствие интереса страхователя.

*Позиции судов см.: пункт 2, а также пункты 3-5 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 28.11.2003 г. №75, Обзор от 27.12.2017 г.*

Основание для такой позиции: страховщик обязан проверять наличие и характер страхового интереса при заключении договора страхования

## Споры о признании договоров страхования недействительными - 3:

Информирование на этапе заключения договора: обязанность страхователя сообщить страховщику обстоятельства, имеющие существенное значение для определения вероятности наступления страхового риска (п. 1 ст. 944 ГК РФ)

### *Последствия дефектов информирования?*

Последствия сделки, совершенной под влиянием обмана (п. 2 ст. 179 и п. 3 ст. 944 ГК РФ):

- случаи, когда обстоятельства, имеющие существенное значение для определения вероятности наступления страхового риска скрыты умышленно либо если представлены заведомо ложные сведения - **ДА**
- дефекты информации в результате небрежности страхователя - **НЕТ**

## Споры о признании договоров страхования недействительными - 4:

Дефекты информирования на этапе заключения договора:

*Позиции судов см.:* Определения Московского городского суда от 14.12.2010 г. по делу №33-38631, от 24.06.2010 г. по делу №4Г/2-4979/10, Санкт-Петербургского городского суда от 20.09.2011 г. №33-14258/2011, Апелляционные определения Саратовского областного суда от 02.10.2012 г. по делу №33-5705, Омского областного суда от 05.12.2012 г. по делу №33-7594/2012, Кассационные определения Курского областного суда от 05.07.2012 г. по делу №33-1496-12, Волгоградского областного суда от 25.01.2012 г. по делу №33-539).

*См. также п. 2 Обзора от 30.01.2013 г., пункты 13-14 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 28.11.2003 г. №75*



## Споры о признании договоров страхования недействительными - 5:

Дефекты информирования на этапе заключения договора:

- пояснения о применении ст.179 в совокупности с п. 3 ст.944 ГК РФ)

*См. п. 7 Информационного письма Президиума ВАС РФ №162 от 10.12.2013 г.*

- при заключении договора страхования авиакомпания не сообщила страховщику о том, что пилотирование воздушного судна будет осуществляться иностранным экипажем, но было указано на то, что полеты будут производиться экипажем с уровнем подготовки первого класс;

- но и в вопросном листе не было вопроса о принадлежности экипажа к определенной стране (суд квалифицировал это невыяснение у страхователя вопроса о принадлежности экипажа как обстоятельство, которое не может считаться существенным в силу п.1 ст. 944 ГК РФ)

*Вывод: несообщение страхователем этой информации при заключении договора не является основанием для признания договора недействительным в соответствии с п.3 ст. 944 ГК РФ*

## Споры о признании договоров страхования недействительными - 6:

Соглашение о размере страховой суммы при заключении договора

### *Императив или Пределы диспозитивной нормы?*

п. 2 ст. 947 ГК РФ и п. 1 ст. 951 ГК РФ – соотношение норм права и применение:

- диспозитивная норма: страховая сумма не должна превышать действительную стоимость (страховую стоимость) застрахованного имущества, однако иное правило может быть установлено договором страхования (*страховая сумма устанавливается по соглашению сторон*)

- императивная норма: если страховая сумма, указанная в договоре страхования имущества или предпринимательского риска, превышает страховую стоимость, то договор является ничтожным в той части страховой суммы, которая превышает страховую стоимость

*См. также п. 2 ст. 10 Закона РФ от 27.11.1992 г. №4015-1 ЗобОСД*

## Споры о признании договоров страхования недействительными - 7:

Соглашение о размере страховой суммы при заключении договора

### *Коллизия норм и как ее разрешить?*

*Если*

размер страховой суммы = действительная стоимость имущества

*Действует* [диспозитивное правило]

*Если*

размер страховой суммы > действительная стоимость имущества

*Применяется* ]императивная норма[ + последствия п. 1 ст. 951 ГК РФ.

*См.: Определение Санкт-Петербургского городского суда от 04.09.2012 г. №33-11982, Самарского областного суда от 15.02.2012 г. №33-1651/2012, Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 01.10.2012 г. по делу №33-8122/2012, Кассационное определение Тульского областного суда от 02.02.2012 г. по делу №33-306 и др.*

## Споры о признании договоров страхования недействительными - 8:

Соглашение о размере страховой суммы при заключении договора

### *Действительная стоимость – это ...?*

Действительной стоимости имущества = рыночная стоимость имущества  
*в месте его нахождения в день заключения договора страхования*

«действительная стоимость»

«реальная стоимость»

«разумная стоимость»

«эквивалентная стоимость»

} = рыночная стоимость имущества

Рекомендация судов вытекает из ст. 7 Федерального закона от 29.07.1998 г. №135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации»

*См.: Постановления ФАС Московского округа от 21.01.2013 г. по делу №А40-113591/10-59-1009, Апелляционное определение Вологодского областного суда от 12.09.2012 г. №33-3798/2012, Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2011 г. по делу №А08-3739/2010-18Б и др.*

## Споры о признании договоров страхования недействительными - 9:

Соглашение о размере страховой суммы при заключении договора

### *Оспаривание размера страховой суммы – есть ли перспектива?*

Применение п. 1 ст. 945 и ст. 948 ГК РФ: не может быть оспорена страховщиком, если он не воспользовался предоставленным ему правом и не произвел экспертизу принимаемого на страхование имущества в целях установления его действительной стоимости

Особенности при страховании на основе заявленной стоимости

*См. также п. 1 Обзора от 27.12.2017 г., пункты 13-14 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 28.11.2003 г. №75*

## Практика судов при толковании договора страхования - 1:

### Принцип *contra preferentem*:

- в случае сомнений относительно толкования условий договора добровольного страхования, изложенных в полисе и правилах страхования, и невозможности установить действительную общую волю сторон с учетом цели договора должно применяться толкование, наиболее благоприятное для страхователя

*Мотивация: страховщик имеет возможность устранить неточности и сомнения при наступлении страхового случая*

Продолжение принципа: если в договоре страхования не согласованы специальные условия о застрахованном имуществе, то следует применять стандартные правила страхования соответствующего вида, принятые, одобренные или утвержденные страховщиком либо объединением страховщиков (согласно ст. 943 ГК РФ).

## Практика судов при толковании договора страхования - 2:

### Иные основания для толкования в пользу страхователя:

- несправедливые условия договора страхования (ст. 428 ГК РФ)
- существенное заблуждение (ст. 178 ГК РФ)
- нарушение принципа добросовестности (п. 5 ст. 10 ГК РФ)

Постановление Пленума ВС РФ от 23 июня 2015 г. №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ» закрепляет дефиницию злоупотребления правом: *оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации*

*Последствие злоупотребления правом - отказ в защите права, принадлежащего недобросовестному лицу*

## Споры о (не)признании события страховым случаем - 1:

Объект пристального внимания – условия, позволяющие отказать в страховой выплате

*Платить или не платить?*

Категории условий:

- исключения из страхового покрытия
- основания для освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения



## Споры о (не)признании события страховым случаем - 2:

Исключение из страхового покрытия:

*это условия, согласно которому то или иное событие не является страховым случаем, при наступлении такого события у страховщика не возникает обязанности выплатить страховое возмещение*

Основания для освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения:

*Освобождение страховщика от выплаты страхового возмещения - это частный случай отказа от исполнения обязательства: страховой случай наступил, у страховщика возникла обязанность выплатить возмещение, однако в силу условия, включенного в договор страхования, страховщик вправе ее не исполнять.*

### **Споры о (не)признании события страховым случаем - 3:**

Последствия применения условий: отказ страховщика от выплаты страхового возмещения

Мотивировка:

- в случае исключений: страховой случай не наступил
- в случае оснований освобождения страховщика от выплаты:  
наличие таких оснований

Тенденция судебных решений: защита страхователя, в том числе, в спорах, где страхователями являются юридические лица и индивидуальные предприниматели

***Оправдывает ли информационная асимметрия правовые инструменты, избираемые судами в борьбе за защиту интересов страхователей?***

## Споры о (не)признании события страховым случаем - 4:

Подход судов: основания для освобождения страховщика от обязанности произвести выплату страхового возмещения предусмотрены исключительно в законе – ст.ст. 961 (*уведомление о событии*), 963 (*умысел*), 964 (*определенные случаи*) ГК РФ и непризнание условия договоров страхования об освобождении от выплаты страхового возмещения по основаниям, которые в законе не упоминаются

*См. напр., Постановление ФАС Московского округа от 16.11.2007 г. №КГ-А40/10523-07.*

Ни из буквального содержания, ни из толкования ГК РФ не следует, что основания освобождения страховщика от выплаты возмещения могут быть установлены только в этих статьях. Иные статьи, позволяющие страховщику отказать в выплате:

- п. 3 ст. 962 ГК РФ: *уменьшение убытков от страхового случая*
- п. 4 ст. 965 ГК РФ: *суброгация*

## Споры о (не)признании события страховым случаем - 5:

Решения, практикуемые страховщиками – перемещение условий в раздел, описывающий страховой случай:

- «не является страховым случаем пожар, произошедший вследствие короткого замыкания» (*исключение*)
- «страховщик освобождается от выплаты возмещения, если пожар произошел вследствие короткого замыкания» (*основание освобождения от выплаты*)

Применение запретительных франшиз: «в случае хищения автомобиля вместе с ключами и/или регистрационными документами страховое возмещение выплачивается с применением франшизы 99%»

Условия о сроке страхования: «страхование по риску ... вступает в силу с 00 часов дня, следующего за днем установки ...; при отсутствии ... договор по риску ... считается не вступившим в силу»

Условие о территории страхования: исключение определенных территорий из территории страхования и пр.

*Как следствие – см. Обзор от 30.01.2013 г.*

## Споры о (не)признании события страховым случаем - 6:

Позиции и разъяснения вышестоящих судов:

- страховщик не вправе включать в договор не предусмотренные законом условия, позволяющие ему не выплачивать страховое возмещение

- позиция о диспозитивности ст. 964 ГК РФ (ее последовательно придерживался Конституционный Суд)

*См. Определение от 15.07.2008 г. №562-О-О, Определение КС РФ от 20.11.2008 N 1006-О-О:*

*ст. 964 ГК РФ предоставляет сторонам «возможность в договорном порядке самостоятельно определить дополнительные основания освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения и страховой суммы»*

Как следствие - противоречие в разрешении типичных вопросов

## Споры о (не)признании события страховым случаем - 7:

Пример 1: Не является страховым случаем повреждение автомобиля, если водитель не соответствовал тем или иным критериям (не был указан в договоре страхования, не имел необходимого стажа, не допущен к управлению автомобилем и т.п.)

- управление автомобилем с истекшим водительским удостоверением: иск страхователя удовлетворен

*Постановление АС Западно-Сибирского округа от 19.04.2016 г. по делу №А03-2844/2015*

- к управлению застрахованным транспортным средством допускаются лица с минимальным возрастом и стажем: в иске страхователю отказано, в том числе со ссылкой на позицию –  
Определение КС РФ

*Постановление АС Московского округа от 26.04.2016 г. по делу №А40-149211/15*

*См. также: Обзор от 30.01.2013 г., п. 34 Постановления Пленума ВС РФ от 27.06.2013 г. №20*

## **Споры о (не)признании события страховым случаем - 8:**

Пример 2: Не является страховым случаем гибель или повреждение имущества, наступившие из-за несоблюдения страхователем техники безопасности

- отказ в выплате страхового возмещения со ссылкой на положение договора страхования о том, что повреждение имущества вследствие нарушения правил противопожарной безопасности не является страховым случаем: иск страхователя удовлетворен

*Постановление АС Центрального округа от 03.03.2016 г. №Ф10-2263/2015,*

*Постановление АС Центрального округа от 07.08.2015 г. №Ф10-2263/2015*

- ювелирные изделия считаются застрахованными при условии, что после окончания рабочего дня изделия убираются в специальные хранилища: в иске отказано, поддержана позиция страховщика

*Постановление ФАС Московского округа от 03.03.2014 г. по делу №А41-11997/13*

## Споры о (не)признании события страховым случаем - 9:

Пример 3: Договором предусмотрены ограничения территории страхования

- договор страхования действует на территории Российской Федерации, за исключением нескольких субъектов: в иске отказано, поддержана позиция страховщика

*Постановление АС Северо-Западного округа от 11.08.2014 г. по делу №А56-44820/2013*

- ...: иск удовлетворен

*Судебная коллегия по гражданским делам ВС РФ удовлетворила иск страхователя со ссылкой на положения Конституции РФ о свободе передвижения и равном объеме прав и свобод граждан на всей территории Российской Федерации и дискриминационном характере условия договора об ограничении территории страхования*

*Определение ВС РФ от 03.02.2015 г. №32-КГ14-17*



## Споры о (не)признании события страховым случаем - 10:

Новые подходы:

**«Свобода договора» –  
понятие относительное или абсолютное?**

Допустимость судебного вмешательства и порядок применения принципа свободы договора – современный подход:

*стороны вправе свободно устанавливать контуры страхового случая (в том числе исключения из страхового покрытия), однако им не следует согласовывать не предусмотренные в ст. 963 и 964 ГК РФ случаи освобождения страховщика от выплаты возмещения*

## Споры о (не)признании события страховым случаем - 11:

### Новые подходы – Пример 1:

по риску «ущерб» страховым случаем является пожар, возникший в результате внешнего воздействия.

Суды нижестоящих инстанций установили, что возгорание автобуса произошло по технической, т.е. «внутренней», причине, и признали спорное условие правил страхования ничтожным, посчитав, что оно противоречит ст. 963 ГК РФ.

Кассационная инстанция отменила состоявшиеся судебные акты и отказала в иске страхователя: *«стороны на добровольной основе определили условия, при которых страховщик будет обязан произвести выплату страхового возмещения, а также условия, при которых убытки не покрываются страховой защитой, при этом стороны отдельно оговорили события, которые не являются страховыми случаями... Страхователь не воспользовался правом на внесение изменений либо исключение из Правил страхования условий, определяющих те или иные события страховыми»*

*Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.03.2017 г. по делу №А43-10785/2015*

## Споры о (не)признании события страховым случаем - 12:

Новые подходы – Пример 2 и 3:

- суд применил предусмотренное договором страхования исключение из страхового покрытия: *«ущерб от просадки грунта возмещается только в том случае, если он не вызван проведением земляных или тоннелепроходческих работ»; «не возмещается ущерб в результате обвала, оседания, осыпания грунта»*

Установив, что повреждение застрахованного оборудования произошло из-за обвала грунта в процессе выполнения земляных или тоннелепроходческих работ, суд отказал в удовлетворении требований страхователя

*Постановление АС Московского округа от 11.04.2016 г. по делу №А40-67229/2015*

- суд применил условие договора страхования о том, что не является страховым случаем повреждение застрахованного транспортного средства, имевшее место в ходе осуществления страхователем коммерческой деятельности по перевозке грузов или пассажиров

*Постановление АС Волго-Вятского округа от 04.07.2016 г. по делу №А17-2187/2015*

## **Иные категории споров:**

Новый взгляд на некоторые аспекты в:

- спорах, вытекающих из неисполнения отдельных обязанностей по договору
- спорах о размере страховой выплаты

*См. Обзор от 27.12.2017 г.*

## **БЛАГОДАРИЮ ЗА ВНИМАНИЕ!**



**к.ю.н., FCIAGb, адвокат**

**Коллегия адвокатов города Москвы «АКП Бэст Адвайс»**

**123022 Россия, Москва**

**2-я Звенигородская ул., 13, строение 43, офис 523**

**Тел: +7 495 151 88 84 / +7 903 775 60 20**

**E-mail: lklochenko@akpbestadvice.com**